

| | |
|---|-----------------|
| pmwa Exposé (2023/2024) | |
| | |
| (Note 1 sehr gut bis 4 ausreichend, 5 mangelhaft, 6 Inhalt fehlt) | Beispiel |
| Form | |
| o Dateiname | 1 |
| o Fuß-, Kopfzeile | 1 |
| o Struktur / Aufbau | 1 |
| o Layout (bspw. Zeilenabstand, Seitenumbrüche, Schriftgröße, Blocksatz) | 1 |
| o Sprache | 3 |
| | |
| Inhalt | |
| o Hintergrund | 1 |
| o Methoden | 1 |
| o erwartetet Ergebnisse | 1 |
| o Ziel | 1 |
| o Keywords | 1 |
| o Literaturverzeichnis | 5 |
| 1* = exzellent | |
| | |
| Kriterien Deininger | |
| Kenntnisse und Fähigkeiten | 15 |
| Systematik und Wissenschaftlichkeit | 8 |
| Initiative und Einsatz, Selbständigkeit | 20 |
| Qualität der Ergebnisse | 30 |
| Präsentation der Ergebnisse | 19 |
| | 92 |
| | |
| Exposé - 25 % | 1,3 |
| | |
| Projektskizze - 25 % | 1,3 |
| Kurzvortrag - 50 % | 1,3 |
| | |
| Gesamtnote | 1,3 |

| | |
|---|-----------------|
| pmwa Projektskizze (2023/2024) | |
| | |
| (Note 1 sehr gut bis 4 ausreichend, 5 mangelhaft, 6 Inhalt fehlt) | Beispiel |
| Form | |
| o Dateiname | 1 |
| o Titel der Arbeit | 1 |
| o Autor/in | 1 |
| o Datum | 1 |
| | |
| o Symbole | 1 |
| o Farben | 1 |
| o Lesbarkeit | 1 |
| | |
| Inhalt | |
| o Meilensteine | 1 |
| o Zeitachsen | 1 |
| o Aufgaben | 1 |
| o Akteure | 1 |
| | |
| | |
| 1* = exzellent | |
| | |
| Kriterien Deininger | |
| Kenntnisse und Fähigkeiten | 15 |
| Systematik und Wissenschaftlichkeit | 8 |
| Initiative und Einsatz, Selbständigkeit | 20 |
| Qualität der Ergebnisse | 30 |
| Präsentation der Ergebnisse | 19 |
| | 92 |
| | |
| Exposé – 25 % | |
| Projektskizze – 25 % | 1,3 |
| Kurzvortrag – 50 % | |

| pmwa freier Vortrag unter Verwendung einer Exposé-Skizze (2023/2024) | |
|--|-----------------|
| | |
| (Note 1 sehr gut bis 4 ausreichend, 5 mangelhaft, 6 Inhalt fehlt) | Beispiel |
| Form | |
| o Dateiname | 1 |
| o Titel der Arbeit | 1 |
| o Autor/in | 1 |
| o Datum | 1 |
| o Symbole | 1 |
| o Farben | 1 |
| o Lesbarkeit | 1 |
| Inhalt | |
| o Hintergrund | 1 |
| o Methoden | 1 |
| o erwartetet Ergebnisse | 1 |
| o Ziel | 1 |
| o Keywords | 1 |
| 1* = exzellent | |
| Vortrag | |
| o flüssig | 1 |
| o den Zuhörenden zugewandt | 1 |
| o souverän im Dialog (Frage/Antwort) | 1 |
| 1* = exzellent | |
| Kriterien Deininger | |
| Kenntnisse und Fähigkeiten | 15 |
| Systematik und Wissenschaftlichkeit | 8 |
| Initiative und Einsatz, Selbständigkeit | 20 |
| Qualität der Ergebnisse | 30 |
| Präsentation der Ergebnisse | 19 |
| | 92 |
| Exposé – 25 % | |
| Projektskizze – 25 % | |
| Kurzvortrag – 50 % | 1,3 |

Bewertungskriterien

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|
| WissArb | | | | | |
| Bewertungsbogen für Studien- und Diplomarbeiten | | | | | |
| basierend auf: | | | | | |
| Deininger M, Lichter H, Ludewig J, Schneider K. Studien-Arbeiten: ein Leitfaden zur Vorbereitung, Durchführung und Betreuung von Studien-, Diplom- und Doktorarbeiten am Beispiel Informatik. 4.Auflage. Zürich; Vdf Hochschulverlag 2002, S. 64 | | | | | |
| Bewertungskriterium | Kenntnisse und Fähigkeiten | Systematik und Wissenschaftlichkeit | Initiative und Einsatz, Selbständigkeit | Qualität der Ergebnisse | Präsentation der Ergebnisse |
| Stufe A | Fundierte Kenntnisse und Interesse, sich fehlende Kenntnisse anzueignen | Die Arbeit wurde wissenschaftlich und systematisch durchgeführt | Durch eigene Ideen und Initiative wurden alle Ziele erreicht oder übertroffen | Es wurden besonders gute und neue Ergebnisse erzielt | Vorbildliche Präsentation der Ergebnisse |
| Punkte | 12..15 | 12..15 | 16..20 | 26..30 | 16..20 |
| Stufe B | Fundierte Kenntnisse, Interesse | Die Arbeit wurde weitgehend systematisch durchgeführt | Die Arbeit wurde selbstständig durchgeführt, eigene Ideen wurden eingebracht | Alle geforderten Ergebnisse wurden erzielt | Sachkundig und überlegt, sorgfältig |
| Punkte | 8..11 | 8..11 | 11..15 | 18.25 | 11..15 |
| Stufe C (Intervention) | Mittelmäßige Kenntnisse, wenn nötig, Kenntnisse erworben | Die Arbeit wurde teilweise systematisch durchgeführt | Gewisse Eigeninitiative war erkennbar, Ziel ist teilweise erreicht | Ergebnisse waren befriedigend | Nur das Nötigste an Sorgfalt |
| Punkte | 4..7 | 4..7 | 6..10 | 11..17 | 6..10 |
| Stufe D (Intervention) | Mangelnde Kenntnisse, auch wenig Interesse dazuzulernen | Die Arbeit wurde systemlos durchgeführt | Wenig Eigeninitiative | Es wurde nur ein minimales Ergebnis erzielt | Präsentation war schlampig |
| Punkte | 0..3 | 0..3 | 0..5 | 0..10 | 0..5 |
| Zuordnung der Noten zu den Punktzahlen | | | | | |
| | | | | | |
| 38-43 | 44-49 | 50-55 | 56-61 | 62-67 | 68-73 |
| 4 | 3,7 | 3,3 | 3,0 | 2,7 | 2,3 |
| | | | | | |
| | | 74-79 | 80-85 | 86-92 | 93-100 |
| | | 2,0 | 1,7 | 1,3 | 1,0 |
| Achtung: solange ein Kriterium noch nicht beurteilt werden kann (zB Ergebnisqualität) wird es in kursiv mit der mittleren (median) Punktzahl gewertet | | | | | |
| Intervention (CW) | | | | | |
| basierend auf: | | | | | |
| Weßel C. Continued Multidisciplinary Project-Based Learning (CM-PBL). Frame and Assessment Criteria. Published under the Creative Commons Public License Attribution-Non-Commercial-Share Alike 2.0 Germany 2007 - http://www.christa-wessel.de/files/Publikationen/wessel20080328_cc_cmpbl_frame.pdf | | | | | |
| I | II | III | IV | V | VI |
| Alarm -- intensiv idem zur Note 3,7 | Absprache mit CoBetreuer, Kontakt zum Lehrstuhl Zweitgutachter, Warnung, Hinweise wo Verbesserungen gemacht werden müssen | Absprache mit CoBetreuer, Warnung, Hinweise wo Verbesserungen gemacht werden müssen | Zuspruch, Hinweise, wo Verbesserungen erforderlich sind | differenziertes Lob, Hinweise, wo noch Verbesserungen möglich sind | Lob |
| allgemein: Intervention differenziert nach "fall-outs", auf jeden Fall bei einzelnen Faktoren in der Stufe C, kontinuierliche Absprache mit CoBetreuer und Kontakt zum Studenten ist selbstverständlich, aber nicht immer optimal realisierbar | | | | | |